



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-1/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvijestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PULIĆ d.o.o. u stečaju, Močići, Dobrota 18, OIB 40684962960, odlučujući o žalbi NIKE PULIĆA, OIB 90132681268, Dubrovnik, Nika Nodila 17, kojeg zastupa punomoćnik Marko Bekavac-Basić, odvjetnik u Zagrebu, Hotel The Westin, Izidora Kršnjavoga 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-39/2019 od 12. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Nike Pulića iz Dubrovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-39/2019 od 12. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-39/2019 od 12. prosinca 2019. odbijen je kao neosnovan prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti rješenja tog suda poslovni broj St-39/2019 od 12. veljače 2019.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Niko Pulić, podneskom od 6. lipnja 2019. predložio da se ukine klauzula pravomoćnosti rješenja tog suda poslovni broj St-39/2019 od 12. veljače 2019., da se ukine navedeno rješenje, ponište sve radnje i odbaci prijedlog za ovrhu kao nedopušten. Sud je utvrdio da je rješenje poslovni broj St-39/2019 od 12. veljače 2019. objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 12. veljače 2019. te je žalba Nike Pulića na navedeno rješenje odbačena kao nepravovremena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovni broj Pž-1829/2019 od 19. ožujka 2019.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Niko Pulić iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud ukine odnosno preinači pobijano rješenje. U žalbi navodi da se rješenje ne može ispitati jer nije jasno obrazloženje suda. Navodi kako Niko Pulić nije ovršenik pa je rješenje o ovrsi nepravilno. Ukazuje na niz nezakonitosti koje je sud počinio u odnosu na Niku Pulića kao treću osobu. Smatra da od značaja za ovaj postupak nije oglašavanje rješenja na e-oglasna ploča suda već pravilna osobna dostava na adresu žalitelja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje u tekstu: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U konkretnom slučaju iz stanja spisa proizlazi nespornim da je stečajna masa dužnika, nekretnina i to 1692/10000 suvlasničkog dijela nekretnine kat.čest. broj 499/3-stambena zgrada broj 7D, Gračansko borje i dvorište, površine 1061 m², upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul. 1167, podul. 4, k.o. Gračani, što u naravi predstavlja trosobni stan oznake A na prvom katu koji se sastoji od ulaznog hodnika, WC-a, dnevnog boravka, kuhinje, kupaonice, degažmana, dvije sobe i dva balkona, ukupne površine 116,95 čm, spremišta oznake SA površine 10,70 čm u podrumu zgrade, parkirališta oznake P-5 površine 12,25 čm i oznake P-6 površine 12,25 čm; da je kupac predmetne nekretnine u stečajnom postupku Safija Denkwitz Cerić iz Velike Gorice i da se uknjižila kao vlasnik te nekretnine; da kupac nije mogao ući u posjed nekretnine jer se u posjedu nalazi treća osoba; da je ovaj sud rješenjem poslovni broj Pž-6236/2018 od 6. studenog 2018. uputio prvostupanjski sud da se s prijedlogom kupaca od 25. siječnja 2018. postupa u skladu s odredbom članka 131. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16,73/17; dalje u tekstu: OZ) i omogućiti kupcu posjedovanje predmetne nekretnine.

Prvostupanjski sud je donio rješenje poslovni broj St-39/2019 od 12. veljače 2019. kojim je naložio Niki Puliću kao i drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje predmetne nekretnine da nekretninu bez odgode predaju kupcu Safiji Denkwitz Cerić iz Velike Gorice te je određena ovrha ispražnjenjem osoba i stvari. Navedeno rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči suda 12. veljače 2019. te osobno dostavljeno Niki Puliću 21. veljače 2019. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Niko Pulić 6. lipnja 2019. pa je ovaj sud rješenjem poslovni broj Pž-1829/2019 od 19. ožujka 2019. žalbu odbacio kao nepravovremenu.

Odredbom članka 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Odredbom članka 19. stavak 1. SZ-a propisano je da se protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, a stavkom 3. da žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

U smislu odredaba Zakona o parničnom postupku (članak 333. stavak 1.) pravomoćna postaje presuda koja se više ne može pobijati žalbom. Svojstvo pravomoćnosti mogu steći sljedeće sudske odluke: 1. sve presude bez obzira na njihov sadržaj, dio zahtjeva o kome je odlučeno te način donošenja, 2. rješenja kojima se odlučuje o tužbenom zahtjevu, 3. ostala rješenja koja vezuju sud i stranke. To posebno vrijedi i za procesna rješenja kojima se završava postupak.

U konkretnom slučaju poukom o pravnom lijeku u rješenju poslovni broj St-39/2019 od 12. veljače 2019. upućen je žalitelj podnijeti žalbu u roku od osam dana primjenom odredbe članka 12. SZ-a. Budući da je žalba protiv navedenog rješenja podnesena

nepravovremeno i o tome je odlučeno rješenjem ovoga suda poslovni broj Pž-1829/2019 od 19. ožujka 2019. to je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Sijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 14. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17892-e729b**

Kontrolni broj: **00940-fad3f-0b88e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.